

دراسة تحليلية لمشكلات الإرشاد الزراعي في بعض محافظات مصر

ابراهيم العدل عبد الحميد سليمان ، بهاء صلاح عبد العظيم عبدالجواد بعور

قسم الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي، كلية الزراعة، جامعة الأزهر، القاهرة، مصر.

* البريد الإلكتروني للباحث الرئيسي: hemaadly80@gmail.com

الملخص العربي:

استهدف البحث التعرف على مشكلات الإرشاد الزراعي في بعض محافظات مصر، وتحديد درجة أهميتها، وتم إجراء هذا البحث في محافظات الغربية، والمنوفية، والمنيا، وبني سويف، وتم حصر عدد العاملين الإرشاديين بها فبلغت (819) عاملاً إرشادياً تمثل شاملة البحث وتم اختيار عينة عشوائية منتظمة باستخدام معادلة كريجس ومورجان بلغت 262 مبحوثاً، وقد تم جمع البيانات باستخدام استمارة الاستبيان عن طريق المقابلة الشخصية خلال شهري مايو ويونيو 2024م، وقد استخدم في عرض وتحليل البيانات التكرارات والنسبة المئوية، والمتوسط المرجح، وتحليل التباين. وكانت أهم النتائج هي: فيما يتعلق بدرجة وجود مشكلات الإرشاد الزراعي تبين أن 62.6% من المبحوثين مستوى رأيهم في درجة وجود هذه المشكلات إجمالاً متوسط، وأن 20.2% مستوى رأيهم إجمالاً في درجة وجود هذه المشكلات مرتفع، وأن 17.2% مستوى رأيهم إجمالاً في درجة وجود هذه المشكلات منخفض. فيما يتعلق برأيهم في أهمية المشكلات تبين أن 57.2% من المبحوثين مستوى رأيهم في درجة أهمية هذه المشكلات كان متوسطاً، وأن 26% مستوى رأيهم إجمالاً في درجة أهمية هذه المشكلات كان مرتفعاً، بينما كان 16.8% من المبحوثين يرون مستوى درجة الأهمية بالنسبة لهذه المشكلات منخفضاً. تبين أن المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد كانت أكثر المشكلات وجوداً من وجهة نظر العاملين بالجهاز الإرشادي، ثم المشكلات المتعلقة بالبرامج الإرشادية، ثم المشكلات المتعلقة بالعاملين في الجهاز الإرشادي، تليها المشكلات المتعلقة بالعلاقة مع المؤسسات ذات الصلة، ثم المشكلات المتعلقة بمركزية الإرشاد الزراعي، وجاءت في المرتبة الأخيرة المشكلات المتعلقة بالمزارعين.

الكلمات الاسترشادية:

مقدمة ومشكلة البحث:

الإنتاجية والاقتصادية لتصبح أكثر ربحية، وذلك باستخدام الأفكار والخبرات العملية التي يمكن تنفيذها اعتماداً على الموارد المتاحة لديهم. (الريماوى، 2000: ص 13).

هذا إلى جانب الدور الذي يمكن أن يلعبه الإرشاد الزراعي باعتباره حلقة الوصل بين نتائج البحوث ووضعها موضع التطبيق الفعلي لدى الزراع والعمل على نقل المشكلات الزراعية للأماكن البحثية للوصول إلى الحلول المناسبة لتلك المشكلات ثم توصيل هذه الحلول للزراع (قشطة: 2013، ص 23).

ويسعى الإرشاد الزراعي إلى إحداث التنمية الزراعية من خلال إحداث تغيرات سلوكية مرغوبة لدى جمهوره الإرشادي، وما يترتب عليها من آثار تعليمية واقتصادية واجتماعية مرغوبة وبالتالي تكمن أهمية دور العمل الإرشادي في تقريب الفجوة بين إيجاد المعرفة من خلال العمل البحثي وبين وضع هذه المعرفة موضع التطبيق على مستوى الحقل والمنزل والمجتمع (عمر، 1993: ص 10).

ويتحقق ذلك من خلال الجهود التعليمية والعلمية التي يؤديها الإرشاد الزراعي باعتباره منظمة تعليمية غير رسمية لها طابع خاص تختلف عن التعليم الرسمي ليس فقط في نوعية المتعلمين والجماعات المستهدفة في عملية التعليم والتعلم بغرض تطبيق المعرفة المتحصل عليها في كل يوم حل مشاكل المزارعين، وكذلك البرامج التعليمية الفعالة الموجهة لتحسين الأوضاع المعيشية للسكان الريفيين (الريماوى، 2000: ص 13).

يعتبر قطاع الزراعة من أهم القطاعات الإنتاجية في البنية الاقتصادية المصري فهو الركيزة الأساسية التي يقوم عليها تطوير المجتمع والعامل المحدد لظروف وإمكانيات تغييره، ومن ثم فإن تنمية القطاع الزراعي ليست مجرد ضرورة حياة، بل واجبا للارتفاع بالكفاءة الإنتاجية الزراعية والتغلب على محدودية الرقعة الزراعية، وارتفاع معدلات الزيادة السكانية وقدرتها الاستهلاكية (حبيب، 2002، ص 36).

هذا ويساهم القطاع الزراعي بنحو 12% من الناتج المحلي الإجمالي ويعمل به نحو 24% من إجمالي قوة العمل، وهو ما يجعل القطاع الزراعي أحد موارد الدخل القومي الهامة حيث يقع عليه العبء الأكبر في تحقيق الأمن الغذائي القومي وتوفير العديد من الخامات الرئيسية اللازمة للعديد من الصناعات الهامة، وتبلغ قيمة الإنتاج الزراعي نحو 669.8 مليار جنيه، بينما صافي الدخل الزراعي يبلغ نحو 364.6 مليار جنيه والإنتاج النباتي نحو 286.4 مليار جنيه حيث يمثل نحو 54% من جملة الإنتاج الزراعي (وزارة الزراعة، 2021).

ويعتبر الإرشاد الزراعي أحد أهم الأجهزة التنموية في الدولة المسؤولة عن تنمية وتطوير القطاع الزراعي وتحسين الإنتاجية وتنمية الأسرة الريفية للارتفاع بمستوى معيشتها، حيث يقوم بدور أساسي في زيادة الإنتاج الزراعي، ورفع الكفاءة الإنتاجية عن طريق تطبيق نتائج الأبحاث الزراعية، والأساليب الزراعية المستحدثة، هذا بالإضافة إلى توعية المسترشدين بكيفية الإدارة الناجحة حتى يتمكنوا من رفع كفاءتها

قلة الحافز المادى والمعنوى للعاملين بالجهاز الإرشادى
لا يتم ربط الحوافز المقدمة للمرشدين بمستوى الاداء الوظيفى
عدم توفر المعينات السمعية والبصرية
عدم توافر النشرات الارشادية لمعظم المحاصيل
عدم توفر أماكن لعقد الاجتماعات الإرشادية

مشكلات متعلقة بالمزارعين وهى:

تواجد بعض الاتجاهات غير الانبجائية عند بعض الزراع نحو
الارشاد الزراعى
ارتفاع نسبة الامية والتخلف الثقافى بين الزراع وخاصة الاجيال
المتقدمة .

عدم مراعات اقتصاديات العمل الزراعى وذلك بالاكثفاء بزراعة
محاصيل تقليدية واستعمال أدوات وطرق بدائية.

الشك فى قبول الأفكار الجديدة

صعوبة تحديد اهتمامات واحتياجات الزراع

احجام الزراع عن المشاركة فى الانشطة الارشادية

عدم تواجد الزراع فى مزارعهم اثناء مرور المرشد الزراعى

عدم استمرارية الزراع فى تطبيق التوصيات الزراعية

عدم استجابة الزراع فيما يقدم لهم من توصيات

مشكلات الجهاز الإرشادى الزراعى المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة:

ضعف العلاقة بين الارشاد الزراعى بالمحافظة ومحطات البحوث
الإقليمية.

ضعف العلاقة بين الارشاد الزراعى وكليات الزراعة.

ضعف التنسيق بين التنظيم الإرشادى والمنظمات الأهلية على
مستوى القرية.

عدم فهم قادة المنظمات الأخرى لأهمية ودور الإرشاد الزراعى

ازدواجية الأدوار بين بعض المنظمات الحكومية والتنظيم الإرشادى
الزراعى

قلة الاهتمام من المنظمات الحكومية بالدور الإرشادى الزراعى.

النظرة المتدنية للعمل الإرشادى من المنظمات الزراعية الأخرى

مشكلات الجهاز الإرشادى الزراعى المتعلقة بمركزة الارشاد الزراعى :

عدم وضوح التعليمات الصادرة من الادارة العليا للإرشاد الزراعى

ازدواج الإشراف الادارى والفنى فى الارشاد

عدم وجود مسئولية محددة وسلطة واحدة للعمل الإرشادى

تعدد وتضارب التعليمات الواردة الى المرشد الزراعى

وعلى الرغم من الدور الحيوى للجهاز الإرشادى الزراعى فى تحقيق
التنمية الزراعية المستدامة، إلا أنه شهد فى السنوات الأخيرة العديد من
التغيرات والتحديات والمشكلات التى تعترض سير العمل الإرشادى
وتؤثر على أدائه وفعاليته فى تقديم الخدمات الإرشادية للمزارعين، مما
أدى إلى تراجع دور الجهاز الإرشادى فى تحقيق أهدافه المتمثلة فى نقل
المعارف والتقنيات الزراعية الحديثة للمزارعين وتحسين مستوى
معيشتهم (عبد الرحمن، 2020: ص 125).

وقد تعددت الآراء فى مفهوم المشكلة فعرفها عبد
المقصود (1988، ص 25) بأنها كل ما يسبب عرقلة أو عدم اكتمال أو
أداء المهمة أو الواجب أو النشاط الوظيفى بالشكل المطلوب، كما ذكر
جباره (2003، ص 66) أن المشكلة هى سلوك أو وضع غير مرغوب
فيه ومتكرر الحدوث، فى حين يعرفها أبو سعد (2009، ص 17) بأنها
موقف لا نستطيع القيام فيه باستجابة مناسبة، أو عقبه تحول بيننا وبين
تحقيق الأهداف.

ولقد أجمعت العديد من الكتابات والدراسات ومنها عمر (1993،
ص 231)، وعبدالحليم (2014: ص 32- 47)، و عبدللا (2015)،
وعبد المقصود (2018: ص 156) والبعلى (2018)، والروينى (2020:
ص 55- 67)، العادلى (2021، ص 85)، الشاذلى (2023، ص 84)
على تعدد وتنوع المشكلات التى تواجه الإرشاد الزراعى فى مصر والتى
يمكن حصرها وتصنيفها كما يلى:

مشكلات متعلقة بالعاملين بالجهاز الإرشادى ومن أهمها ما يلى:

تناقص الحاد فى أعداد المرشدين الزراعيين بالمحافظة .

غالبية العاملين بالتنظيم الإرشادى الزراعى أعمارهم فوق الخمسين .

أهداف التنظيم الإرشادى الزراعى غير واضحة لدى العاملين به.

انخفاض عدد الأخصائيين الإرشاديين بالتنظيم الإرشادى الزراعى.

ضعف مشاركة العاملين فى اتخاذ القرارات الخاصة بالتنظيم
لإرشادى الزراعى.

انخفاض الرضا الوظيفى لغالبية العاملين بالتنظيم الإرشادى
الزراعى.

قلة فرص الترقى بين العاملين بالتنظيم لإرشادى الزراعى.

ضعف علاقات العمل بين الباحثين والمرشدين الزراعيين.

زيادة معدل الغياب لغالبية العاملين بالتنظيم الإرشادى الزراعى.

مشكلات متعلقة بالإمكانات والموارد ومن أهمها ما يلى:

كثرة نفقات الوظيفة وعدم وجود بدل طبيعة عمل.

ضعف الميزانية المخصصة للإرشاد الزراعى من وزارة الزراعة

ضعف مرتبات العاملين بالجهاز الارشادى

ضعف المخصصات المالية للتدريب فى التنظيم الارشادى

التعرف على الحلول المقترحة من وجهة نظر العاملين بالجهاز الإرشادي للمشكلات التي تواجه الإرشاد الزراعي.

شاملة البحث وعينة البحث:

بلغت شاملة البحث 819 مبحوثاً وهي تمثل إجمالي العاملين بالإرشاد الزراعي بالإدارات الزراعية بالمحافظات الأربع المدروسة التي تم اختيارها عشوائياً وهي الغربية وبلغ عدد العاملين بها (285) عاملاً، والمنوفية وبلغ عدد العاملين بها (225) عاملاً، والمنيا وبلغ عدد العاملين بها 240 عاملاً، وبنى سويف وبلغ عدد العاملين بها 69 عاملاً، وباستخدام معادلة كرجيسي ومورجان بلغت حجم العينة 262 مبحوثاً، قسمت تناسبياً على المحافظات الأربع طبقاً لعدد العاملين بكل منها، فكانت 91 مبحوثاً بمحافظة الغربية، و72 مبحوثاً بمحافظة المنوفية، و77 مبحوثاً بمحافظة المنيا، و22 مبحوثاً بمحافظة بنى سويف، كما هو موضح بالجدول رقم (1) وقد تم اختيارهم بطريقة عشوائية منتظمة من كشوف الشاملة بالمحافظات المدروسة.

المجال الزمني : تم جمع البيانات عن طريق المقابلة الشخصية بواسطة استارة الاستبيان في شهرى مارس ، ابريل 2024م.

أدوات جمع بيانات : استخدم في عرض البيانات وتحليلها إحصائياً جداول الحصر العدى، والنسب المئوية، وتحليل التباين باستخدام برنامج "SPSS".

تبويب البيانات ومعالجتها كياً:

بعد الانتهاء من إعداد استارة الاستبيان وجمع البيانات تم تبويبها ومعالجتها كياً تمهيداً لتفريغها وتحليلها إحصائياً بما يحقق أهداف البحث وفروضة وذلك علي النحو التالي:

قياس المتغيرات المستقلة:

السن: ويقصد به عمر المبحوث لأقرب سنة ميلادية عند جمع البيانات، وتم التعبير عنه بقيمة رقمية، وبلغ الحد الأدنى لسن المبحوثين 39 سنة، وحده الأعلى 58 سنة، وتم توزيع المبحوثين وفقاً للسن إلى ثلاث فئات هي:

من 39- 44 سنة.

من 45- 51 سنة.

من 52- 58 سنة.

المؤهل الدراسي: تم توزيع المبحوثين وفقاً لحالتهم التعليمية إلى ثلاث فئات هي: ومؤهل متوسط، ومؤهل جامعي، ومؤهل أعلى من الجامعي، وأعطيت الأرقام (1، 2، 3) على الترتيب للترميز

النشأة: تم توزيع المبحوثين وفقاً لمكان نشأتهم ريفي أو حضري وأعطيت الأرقام (1، 2) للترميز

عدد سنوات العمل في الإرشاد الزراعي: ويقصد بها عدد السنوات التي عمل بها المبحوث بالإرشاد الزراعي عند جمع البيانات، وتم التعبير عنه بقيمة رقمية، وبلغ الحد الأدنى للعمل في الإرشاد

زيادة المساحات التي يشرف عليها المرشد الزراعي

تكليف المرشد بأعمال غير إرشادية معظم الوقت

تعدد الجهات الإشرافية على الإرشاد الزراعي

التداخل في الاختصاصات بين الإدارات والاقسام المختلفة

مشكلات الجهاز الإرشادي الزراعي المتعلقة بالبرامج الإرشادية :

صعوبة جمع البيانات والمعلومات عن أوضاع الزراع المختلفة

عدم توفر الظروف المناسبة لتنفيذ البرنامج الإرشادي

عزوف الزراع عن المشاركة في تخطيط البرامج الإرشادية

عدم توفر برامج إرشادية خاصة بالمرأة الريفية والريفي

عدم وجود معايير واضحة لتقييم البرامج الإرشادية

صعوبة توفير الموارد المالية اللازمة لتنفيذ البرنامج الإرشادي

المركزية في تخطيط البرامج الإرشادية.

وتتأثر وتتغير المشكلات التي يعاني منها الجهاز الإرشادي الزراعي بالتطورات التكنولوجية والاقتصادية والاجتماعية المتلاحقة في القطاع الزراعي، مما يستوجب إجراء الدراسات والبحوث بشكل مستمر للتعرف على طبيعة وأبعاد هذه المشكلات المستحدثة، وتحديد آثارها على العمل الإرشادي، والعمل على إيجاد الحلول المناسبة لها بما يتناسب مع المتغيرات المعاصرة، وما يضمن استمرارية وفعالية دور الجهاز الإرشادي في خدمة القطاع الزراعي (صالح ومصطفى، 2022: ص 89).

لذا كانت هذه الدراسة في محاولة لتحليل المشكلات والمعوقات التي تواجه الجهاز الإرشادي الزراعي في الوقت الراهن، وذلك من خلال التعرف على طبيعة وأبعاد هذه المشكلات وتأثيراتها المختلفة على كفاءة وفعالية العمل الإرشادي، بما يساهم في تقديم رؤية واضحة لمتخذي القرار والمخططين للسياسة الإرشادية الزراعية حول سبل تطوير وتحسين أداء الجهاز الإرشادي وتعزيز دوره في خدمة القطاع الزراعي والمجتمع الريفي ، وذلك من خلال الإجابة على الأسئلة التالية: المشكلات التي تواجه الإرشاد الزراعي من وجهة نظر العاملين به وما هي درجة أهميتها؟ وما هي الحلول المقترحة من وجهة نظر العاملين بالجهاز الإرشادي لحل تلك المشكلات؟

واستناداً للعرض السابق لمشكلة البحث أمكن صياغة الأهداف التالية؟

تحديد المشكلات التي تواجه الإرشاد الزراعي من وجهة نظر العاملين به

تحديد درجة أهمية المشكلات التي تواجه الإرشاد الزراعي من وجهة نظر العاملين به

تحديد معنوية الاختلاف بين رأى المبحوثين في درجة وجود مشكلات الإرشاد الزراعي ودرجة أهميتها إجمالاً.

درجة، والحد الأعلى 140 درجة، وبناءً عليه تم توزيع المبحوثين وفقاً للمدى الفعلي لإجمالي الأهمية بالمشكلات إلى ثلاث فئات هي:

أهمية مُنخفضة	67-91 درجة.
أهمية مُتوسطة	92-115 درجة.
أهمية مُرتفعة	116-140 درجة.

نتائج البحث:

أولاً: وصف عينة البحث:

تبين من نتائج جدول رقم (2) أن ما يزيد على خمسي المبحوثين (40.1%) يقع سنهم ما بين (52-58) سنة، وأن ما يزيد على نصف المبحوثين (54.2%) مؤهلهم الدراسي بكالوريوس، وأن ما يقرب على ثلاثة أرباع المبحوثين (72.6%) عدد سنوات العمل بالإرشاد الزراعي ما بين (17-30) سنة، وأن ما يزيد على أربع أخماس المبحوثين (81.7%) حاصلون على دورات تدريبية خاصة بالإرشاد الزراعي.

ثانياً: درجة وجود مشكلات الإرشاد الزراعي ودرجة الأهمية لكل مشكلة

المشكلات المتعلقة بالعاملين داخل الجهاز الإرشادي:

أظهرت النتائج جدول (3) إلى أن استجابات المبحوثين الخاصة بوجود المشكلات المتعلقة بالعاملين داخل الجهاز الإرشادي جاءت مرتبة تنازلياً وفقاً لنسبة وجود المشكلة، وجاءت مرتبة تنازلياً وفقاً للمتوسط المرجح عن مدى درجة أهميتها على النحو التالي، حيث جاءت في مقدمتها وجود مشكلة تناقص الحاد في أعداد المرشدين الزراعيين بالمحافظة بنسبة 95.4% من المبحوثين حيث جاءت هذه المشكلة في المرتبة الثانية في درجة الأهمية بمتوسط مرجح قدره 2.30 درجة من ثلاث درجات، وجاءت في المرتبة الثانية وجود مشكلة غالبية العاملين بالتنظيم الإرشادي الزراعي أعمارهم فوق الخمسين بنسبة 93.9% من المبحوثين بينما جاءت هذه المشكلة في درجة الأهمية في المرتبة الأولى بمتوسط مرجح قدره 2.56 درجة، وجاءت في المرتبة الثالثة وجود مشكلة انخفاض عدد الأخصائيين الإرشاديين بالتنظيم الإرشادي الزراعي بنسبة 88.2% من المبحوثين حيث جاءت هذه المشكلة في المرتبة الخامسة بالنسبة لدرجة الأهمية بمتوسط مرجح قدره 1.99 درجة، مما يستلزم ضرورة العمل على تعيين مرشدين زراعيين وأخصائي مواد جدد لمواجهة النقص الحاد في أعداد المرشدين وأخصائي المواد الإرشادية.

وجاءت في المرتبة الأخيرة مشكلة زيادة معدل الغياب لغالبية العاملين بالتنظيم الإرشادي الزراعي بنسبة 43.1% حيث جاءت هذه المشكلة في المرتبة الثامنة قبل الأخيرة بالنسبة لدرجة أهميتها بمتوسط مرجح قدره 1.17 درجة.

كما بلغت نسبة وجود المشكلات المتعلقة بالعاملين داخل الجهاز الإرشاد الزراعي من وجهة نظر المبحوثين إجمالاً 74.2%، وبلغ المتوسط المرجح الإجمالي لدرجة الأهمية بهذه المشكلات 1.82 درجة،

الزراعي 10 سنوات، وحده الأعلى 30 سنة وتم توزيع المبحوثين وفقاً لسنوات العمل في الإرشاد الزراعي إلى ثلاث فئات هي:

من 10-16 سنة.
من 17-23 سنة.
من 24-30 سنة.

عدد الدورات التي حصل عليها المبحوثين: ويقصد بها إذا كان المبحوث حصل على دورات تدريبية في مجال الإرشاد الزراعي أثناء العمل بالإرشاد الزراعي، أو لم يحصل على أي دورات تدريبية، وأعطيت الأرقام (1، 2) للترميز

ثانياً: درجة وجود مشكلات الإرشاد الزراعي التي يراها المبحوثين إجمالاً:

تم قياسها باستقصاء رأي المبحوثين عن مدى وجود كل مشكلة من المشكلات وهي 60 مشكلة موزعة بواقع 9، 10، 9، 7، 9، 9، 7 على المؤشرات الفرعية التالية: المشكلات المتعلقة بالعاملين داخل الجهاز الإرشادي، والمشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد، والمشكلات المتعلقة بالمزارعين، والمشكلات المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة، والمشكلات المتعلقة بمركزية الإرشاد، والمشكلات المتعلقة بالبرامج الإرشادية، والمشكلات النفسية والاجتماعية على الترتيب، وذلك على مقياس مكون من فئتين هما: موجودة، غير موجودة، وأعطيت الدرجات (2، 1) على الترتيب، وتم الحصول عليها من خلال جمع درجة نسبة وجود المشكلات التي يراها المبحوثين بكل مشكلة من المشاكل المدروسة، وقد بلغ الحد الأدنى لإجمالي نسبة وجود مشكلات الإرشاد الزراعي 30 درجة، والحد الأعلى 54 درجة، وبناءً عليه تم توزيع المبحوثين وفقاً للمدى الفعلي لإجمالي رأيهم في درجة وجود المشكلات إلى ثلاث فئات هي:

وجود مُنخفض	30-37 درجة.
وجود مُتوسط	38-46 درجة.
وجود مُرتفع	47-54 درجة.

ثالثاً: إجمالي درجة أهمية مشكلات الإرشاد الزراعي من وجهة نظر المبحوثين:

تم قياسها باستقصاء رأي المبحوثين عن مدى أهمية كل مشكلة من 60 مشكلة موزعة بواقع 9، 10، 9، 7، 9، 9، 7 على المؤشرات الفرعية التالية: المشكلات المتعلقة بالعاملين داخل الجهاز الإرشادي، والمشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد، والمشكلات المتعلقة بالمزارعين، والمشكلات المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة، والمشكلات المتعلقة بمركزية الإرشاد، والمشكلات المتعلقة بالبرامج الإرشادية، والمشكلات النفسية والاجتماعية على الترتيب، وذلك على مقياس مكون من ثلاث فئات هما: كبيرة، متوسطة، منخفضة، وأعطيت الدرجات (3، 2، 1) على الترتيب، وتم الحصول عليها من خلال جمع درجة أهمية كل مشكلة للمبحوثين بكل مشكلة من المشاكل المدروسة، وقد بلغ الحد الأدنى لإجمالي الأهمية بمشكلات الإرشاد الزراعي 67

نسبة وجود هذه المشكلات، ودرجة أهميتها، مما يستلزم الاهتمام بتدبير موارد مالية كافية لدعم امكانيات العمل الإرشادي المحلى من حيث توفير المبانى اللازمة وتحسين حالة المباني القائمة، وزيادة عدد المرشدين الزراعيين المتخصصين ارشادياً في القرى، رفع مرتبات وحوافز المرشدين الزراعيين لتلائم حجم وطبيعة العمل، الأمر الذى يمكن أن يكون له تأثير إيجابي كبير على كفاءة وفعالية الإرشاد الزراعي، مما يعزز من التنمية الزراعية والريفية.

المشكلات المتعلقة بالمزارعين

تبين من نتائج جدول (5) استجابات المبحوثين الخاصة بوجود المشكلات المتعلقة بالمزارعين جاءت مرتبة تنازلياً وفقاً لنسبة وجود المشكلة، وجاءت مرتبة تنازلياً وفقاً للمتوسط المرجح عن مدى درجة أهميتها على النحو التالى حيث جاءت فى المرتبة الاولى بالنسبة لوجود مشكلة الشك فى قبول الأفكار الجديدة بنسبة 82.1% من المبحوثين وجاءت نفس المشكلة فى المرتبة الرابعة بالنسبة للأهمية بمتوسط مرجح قدره 1.79 درجة من ثلاث درجات، وجاء فى المرتبة الثانية وجود مشكلة احجام الزراع عن المشاركة فى الانشطة الارشادية بنسبة 80.2% من المبحوثين، حيث جاءت هذه المشكلة فى نفس المرتبة بالنسبة لدرجة أهميتها بمتوسط مرجح قدره 1.95 درجة، وجاء فى المرتبة الثالثة وجود مشكلة عدم استمرارية الزراع فى تطبيق التوصيات الزراعية 73.3% من المبحوثين حيث جاءت هذه المشكلة فى المرتبة الخامسة بالنسبة لدرجة أهميتها بمتوسط مرجح قدره 1.66 درجة، وجاءت فى المرتبة الاخيرة بالنسبة لدرجة الوجود جاءت مشكلة صعوبة تحديد اهتمامات واحتياجات الزراع بنسبة 36.3% من المبحوثين حيث جاءت هذه المشكلة فى نفس المرتبة الاخيرة بالنسبة لدرجة الاهمية

كما بلغت نسبة وجود المشكلات المتعلقة بالمزارعين إجمالاً 64.2% وهى درجة متوسطة، كما بلغ المتوسط المرجح الاجالى بالنسبة لدرجة الاهمية للمشكلات 1.51 درجة وهى درجة متوسطة، مما يدل على توسط درجة الوجود والاهمية بالنسبة للمشكلات المتعلقة بالمزارعين.

المشكلات المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة

أظهرت نتائج جدول (6) أن استجابات المبحوثين الخاصة بوجود المشكلات المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة جاءت مرتبة تنازلياً وفقاً لنسبة وجود المشكلة، وجاءت مرتبة تنازلياً وفقاً للمتوسط المرجح عن مدى درجة أهميتها على النحو التالى حيث جاءت فى مقدمتها وجود مشكلة ضعف العلاقة بين الارشاد الزراعى وكليات الزراعة بنسبة 86.6%، حيث جاءت هذه المشكلة بالنسبة لدرجة أهميتها فى المرتبة الثانية بمتوسط مرجح قدره 2.06 درجة من ثلاث درجات، تليها وجود مشكلة ازدواجية الأدوار بين بعض المنظمات الحكومية والتنظيم الإرشادى الزراعى فى نقل المستحدثات الزراعية إلى الزراع بنسبة 73.7% حيث جاءت هذه المشكلة بالنسبة للأهمية فى المرتبة الأولى بمتوسط مرجح قدره 2.53 درجة، بينما جاء فى المرتبة الثالثة وجود مشكلة قلة الاهتمام من المنظمات الحكومية بالدور الإرشادى الزراعى

مما يعنى ارتفاع وجود المشكلات وتوسطت درجة أهميتها بالنسبة لباقي المشكلات الأخرى.

مما سبق يتضح أن هناك مجموعة من المشكلات الهيكلية والتنظيمية التى يعانى منها الجهاز الإرشادى الزراعي، بدرجات متفاوتة من التكرار والأهمية. وتعد مشكلة "غالبية العاملين بالتنظيم الإرشادى الزراعي أعمارهم فوق الخمسين عاماً" هي الأكثر وجوداً من حيث النسبة (93.9%)، كما أنها حصلت على أعلى متوسط مرجح لدرجة الأهمية (2.56) واحتلت الترتيب الأول، مما يدل على خطورة هذه المشكلة وتأثيرها المباشر على كفاءة الجهاز الإرشادى، نظراً لأن ارتفاع أعمار العاملين قد يرتبط بانخفاض مستويات النشاط الميداني، وصعوبة مواكبة التطورات التكنولوجية.

وفى ما يتعلق بالمشكلات التى حصلت على أدنى درجات من حيث الأهمية والوجود، مثل "أهداف التنظيم الإرشادى الزراعي غير واضحة لدى العاملين" و"زيادة معدل الغياب"، فقد جاءت فى ذيل الترتيب، وهو ما قد يدل على تفاوت فى وعي المبحوثين بأثر هذه الجوانب على الأداء العام، أو أن تأثيرها الفعلي يعد أقل نسبياً مقارنةً بالمشكلات الأخرى.

المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد

اتضح من النتائج جدول (4) إلى أن استجابات المبحوثين الخاصة بوجود المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد جاءت مرتبة تنازلياً وفقاً لنسبة وجود المشكلة، وجاءت مرتبة تنازلياً وفقاً للمتوسط المرجح عن مدى درجة أهميتها على النحو التالى، حيث جاءت فى مقدمتها وجود مشكلتي ضعف مرتبات العاملين بالجهاز الارشادى، وقلة الحافز المادى والمعنوى للعاملين بالجهاز الارشادى بنسبة معرفة 100% من المبحوثين، حيث جاءت المشكلة الاولى فى المرتبة الرابعة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 2.66 درجة من ثلاث درجات ثم جاءت المشكلة الثانية فى المرتبة الثانية لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 2.77 درجة، وجاءت فى المرتبة الثانية بالنسبة لدرجة الوجود مشكلتي ضعف التخصصات المالية للتدريب فى التنظيم الارشادى، لا يتم ربط الحوافز المقدمة للمرشدين بمستوى الاداء الوظيفى بنسبة 95% من المبحوثين، حيث جاءت المشكلة الاولى فى المرتبة الاولى بالنسبة للأهمية بمتوسط مرجح قدره 2.84 درجة، والمشكلة الثانية وقعت فى المرتبة الثالثة بالنسبة للأهمية بمتوسط مرجح قدره 2.73 درجة، بينما جاء فى المرتبة الثالثة لنسبة الوجود مشكلة ضعف الميزانية المخصصة للإرشاد الزراعى من وزارة الزراعة بنسبة 94.7% من المبحوثين، حيث جاءت فى المرتبة الثانية بالنسبة للأهمية بمتوسط مرجح قدره 2.54 درجة، وجاء فى المرتبة الاخيرة لنسبة الوجود مشكلة عدم توفر أماكن لعقد الاجتماعات الإرشادية بنسبة 35.5%، وهى أيضاً وقعت فى المرتبة الاخيرة بالنسبة للأهمية بمتوسط مرجح قدره 0.66 درجة

كما بلغت نسبة وجود المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد إجمالاً 77.6% وهى درجة مرتفعة، كما بلغ المتوسط المرجح الاجالى بالنسبة للأهمية 2.11 درجة وهى درجة متوسطة، مما يدل على ارتفاع

بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 2.48 درجة من ثلاث درجات، وجاءت في المرتبة الثانية وجود مشكلة صعوبة توفير الموارد المالية اللازمة لتنفيذ البرنامج الارشادي بنسبة 86.3% من المبحوثين حيث جاءت هذه المشكلة في المرتبة الاولى بالنسبة للاهمية بمتوسط مرجح قدره 2.59 درجة، ثم جاء في المرتبة الثالثة وجود مشكلة عزوف الزراع عن المشاركة في تخطيط البرامج الارشادية بنسبة 80.5% من المبحوثين، حيث وقعت هذه المشكلة في المرتبة الرابعة بالنسبة لدرجة الاهمية للمشكلات بمتوسط مرجح قدره 1.98 درجة.

بينما جاء في المرتبة الاخيرة وجود مشكلة صعوبة جمع البيانات والمعلومات عن أوضاع الزراع المختلفة بنسبة 57.3% من المبحوثين حيث وقعت هذه المشكلة في المرتبة قبل الاخيرة بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 1.45 درجة، كما بلغت درجة وجود المشكلات المتعلقة بالبرامج الارشادية إجمالاً 77.2% وهي درجة مرتفعة، بينما جاءت الدرجة الاجالية للمتوسط المرجح بالنسبة لأهمية هذه المشكلات 1.95 درجة من ثلاث درجات حيث وقعت في الفئة المتوسطة بالنسبة للأهمية.

المشكلات النفسية والاجتماعية

تبين من نتائج جدول (9) أن استجابات المبحوثين الخاصة بوجود المشكلات النفسية والاجتماعية جاءت مرتبة تنازلياً وفقاً لنسبة وجود المشكلة، وجاءت مرتبة تنازلياً وفقاً للمتوسط المرجح عن مدى درجة أهميتها على النحو التالي حيث جاءت في المرتبة الاولى وجود مشكلة ضالة أهمية الوظيفة بالمقارنة بغيرها خارج الجهاز الإرشادي بنسبة 73.3% من المبحوثين حيث وقعت هذه المشكلة في نفس المرتبة بالنسبة لدرجة أهمية المشكلات بمتوسط مرجح قدره 2.13 درجة من ثلاث درجات، وجاءت في المرتبة الثانية وجود مشكلة عدم الرضا بالإنجاز بنسبة 72.9% من المبحوثين حيث وقعت هذه المشكلة في نفس المرتبة بالنسبة للأهمية بمتوسط مرجح قدره 2.12 درجة، ثم جاءت وجود مشكلة عدم وجود فرصة للتدريب لشغل وظيفة أفضل بنسبة 66% من المبحوثين حيث وقعت أيضاً هذه المشكلة في نفس المرتبة الثالثة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 1.98 درجة.

وجاءت في المرتبة الاخيرة وجود مشكلة عدم الاقتناع بفلسفة العمل الإرشادي بنسبة 9.9% من المبحوثين حيث جاءت هذه المشكلة في المرتبة الاخيرة بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 0.15 درجة

وبلغت درجة وجود المشكلات النفسية والاجتماعية إجمالاً 48.7% وهي تقع في الفئة المنخفضة بالنسبة للوجود، بينما بلغت الدرجة الاجالية للمتوسط المرجح الاجالى بالنسبة لأهمية هذه المشكلات 1.40 درجة من ثلاث درجات وهي أيضاً تقع في الفئة المنخفضة، مما يدل على انخفاض وجود المشكلات النفسية والاجتماعية وحتى الانخفاض بالنسبة لدرجة الأهمية.

من العرض السابق لمشكلات الإرشاد الزراعي يتضح أن المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد كانت أكثر المشكلات وجوداً

بنسبة 72.9% من المبحوثين حيث جاءت هذه المشكلة في المرتبة الخامسة بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 1.39 درجة.

وجاء في المرتبة الاخيرة وجود مشكلة ضعف العلاقة بين الارشاد الزراعي بالمحافظة ومحطات البحوث الإقليمية بنسبة 49.2% من المبحوثين حيث جاءت نفس المشكلة في المرتبة الاخيرة بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 1.09 درجة، كما بلغت نسبة وجود المشكلات المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة إجمالاً 68.4% وهي درجة متوسطة، كما بلغ المتوسط المرجح الاجالى بالنسبة لدرجة الاهمية للمشكلات 1.65 درجة وهي درجة متوسطة، مما يدل على توسط درجة الوجود والاهمية بالنسبة للمشكلات المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة.

المشكلات المتعلقة بمركزية الارشاد الزراعي

اتضح من نتائج جدول (7) أن استجابات المبحوثين الخاصة بوجود المشكلات المتعلقة بمركزية الارشاد الزراعي جاءت مرتبة تنازلياً وفقاً لنسبة وجود المشكلة، وجاءت مرتبة تنازلياً وفقاً للمتوسط المرجح عن مدى درجة أهميتها على النحو التالي حيث جاءت في المرتبة الاولى وجود مشكلة تكليف المرشد بأعمال غير ارشادية معظم الوقت بنسبة 87.8% من المبحوثين وجاءت هذه المشكلة في المرتبة الثانية بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 2.50 درجة من ثلاث درجات، ثم جاء في المرتبة الثانية وجود مشكلة زيادة المساحات التي يشرف عليها المرشد الزراعي بنسبة 87% حيث جاءت هذه المشكلة في المرتبة الاولى بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 2.61 درجة، وجاء في المرتبة الثالثة بالنسبة للوجود جاءت مشكلة ازدواج الإشراف الاداري والفني في الارشاد بنسبة 86.6% من المبحوثين حيث وقعت هذه المشكلة بالنسبة لدرجة الاهمية في المرتبة الرابعة بمتوسط مرجح قدره 2.15 درجة، بينما جاء في المرتبة الاخيرة بالنسبة للوجود جاءت مشكلة عدم وضوح التعليمات الصادرة من الادارة العليا للارشاد الزراعي بنسبة 35.5% من المبحوثين حيث وقعت هذه المشكلة في نفس المرتبة بالنسبة لدرجة الاهمية بمتوسط مرجح قدره 1.00 درجة، كما بلغت درجة وجود المشكلات المتعلقة بمركزية الارشاد الزراعي إجمالاً 66.1% وهي درجة تقع في الفئة المتوسطة بالنسبة لدرجة وجود المشكلات، حيث بلغت الدرجة الاجالية بالنسبة لأهمية هذه المشكلات 1.82 درجة وهلى تقع في نفس الفئة المتوسطة بالنسبة لدرجة الاهمية، مما يتضح أن درجة الوجود والاهمية بالنسبة للمشكلات المتعلقة بمركزية الارشاد الزراعي يقعون في الفئة المتوسطة.

المشكلات المتعلقة بالبرامج الارشادية

أظهرت نتائج جدول (8) إلى أن استجابات المبحوثين الخاصة بوجود المشكلات المتعلقة بالبرامج الارشادية جاءت مرتبة تنازلياً وفقاً لنسبة وجود المشكلة، وجاءت مرتبة تنازلياً وفقاً للمتوسط المرجح عن مدى درجة أهميتها على النحو التالي حيث جاءت في مقدمتها وجود مشكلة عدم توفر برامج ارشادية خاصة بالمرأة الريفية والريفى بنسبة 93.1% من المبحوثين حيث وقعت هذه المشكلة في المرتبة الثانية

المتوسط الحسابي لرأي المبحوثين في درجة وجود هذه المشكلات 21.09 درجة مقابل 16.94 للمشكلات المتعلقة بالبرامج الإرشادية، و16.94 درجة للمشكلات المتعلقة بمركزية الإرشاد الزراعي، و16.42 درجة للمشكلات المتعلقة بالعاملين، و13.49 درجة للمشكلات المتعلقة بالزراع، و11.77 درجة للمشكلات المتعلقة بالعلاقة مع المؤسسات ذات الصلة، وأخيراً 11.13 للمشكلات النفسية والاجتماعية.

وتوزيع المبحوثين وفقاً لدرجة وجود مشكلات الإرشاد الزراعي على ثلاث فئات جدول رقم (12) تبين أن ما يزيد على ثلاثة أخماس المبحوثين (62.6%) مستوى رأيهم في درجة وجود هذه المشكلات إجمالاً متوسط، وأن ما يزيد على خمس المبحوثين (20.2%) مستوى رأيهم في درجة وجود هذه المشكلات مرتفع، وأن 17.2% من المبحوثين مستوى رأيهم في درجة وجود هذه المشكلات منخفض.

وتوزيع المبحوثين وفقاً لرأيهم في درجة أهمية هذه المشكلات على ثلاث فئات جدول رقم (13) أوضحت النتائج أن ما يقرب من ثلاثة أخماس المبحوثين (57.2%) مستوى رأيهم في درجة أهمية هذه المشكلات كان متوسطاً، وأن ما يزيد عن ربع المبحوثين (26.0%) مستوى رأيهم في درجة أهمية هذه المشكلات كان مرتفعاً، بينما كان 16.8% من المبحوثين يرون مستوى درجة الأهمية بالنسبة لهذه المشكلات منخفضاً.

مقترحات المبحوثين لحل المشكلات:

أمكن سرد مجموعة من المقترحات للتغلب على المشكلات التي تواجه الإرشاد الزراعي، وقد تم ترتيبها ترتيباً تنازلياً وفقاً لتكرار ذكرها من جانب المبحوثين في كل بند من البنود السبع كما في الجدول رقم (14)، وقد اتضح ارتفاع موافقة المبحوثين على هذه المقترحات، حيث تراوحت نسبة الموافقة ما بين 100% كحد أعلى و60.6% كحد أدنى..

التوصيات:

الاهتمام بتدبير موارد مالية كافية لدعم امكانيات العمل الإرشادي المحلي من حيث توفير المباني اللازمة وتحسين حالة المباني القائمة، تجهيز المباني بالأثاث المناسب، توفير المعينات الإرشادية والصيانة المستمرة لها، توفير الفنيين لإصلاح وصيانة الأجهزة والمعينات الإرشادية، زيادة عدد المرشدين الزراعيين المتخصصين إرشادياً في القرى، رفع مرتبات وحوافز المرشدين الزراعيين لتلائم حجم وطبيعة العمل، زيادة عدد البرامج التدريبية للمرشدين الزراعيين مع الاهتمام بإعدادها.

التفكير في وجود مصادر اضافية لتمويل العمل الإرشادي لزيادة امكانياته، وذلك من خلال تحصيل مقابل نقدي للخدمة الإرشادية خاصة من كبار الزراع والمستثمرين.

زيادة الاهتمام بالأنشطة الإرشادية الموجهة للمرأة الريفية وخاصة ما يتعلق بمحو أميتها وكل ما يؤدي إلى الارتقاء بمستواها الثقافي والاجتماعي والسياسي.

من وجهة نظر العاملين بالجهاز الإرشادي، حيث بلغ المتوسط العام لهذه المشكلات 77.6، كما كانت من أكثر المشكلات من حيث درجة الأهمية حيث بلغ متوسط درجة الأهمية لهذه المشكلات 2.11 درجة، وجاءت في المرتبة الثانية المشكلات المتعلقة بالبرامج الإرشادية، حيث بلغ المتوسط العام لهذه المشكلات 77.2، وبلغ متوسط درجة الأهمية لهذه المشكلات 1.95 درجة، وجاءت في المرتبة الثالثة المشكلات المتعلقة بالعاملين في الجهاز الإرشادي، حيث بلغ المتوسط العام لهذه المشكلات 74.2، وبلغ متوسط درجة الأهمية لهذه المشكلات 1.82 درجة، وجاءت في المرتبة الرابعة المشكلات المتعلقة بالعلاقة مع المؤسسات ذات الصلة، حيث بلغ المتوسط العام لهذه المشكلات 68.4، وبلغ متوسط درجة الأهمية لهذه المشكلات 1.65 درجة. وجاءت في المرتبة الخامسة المشكلات المتعلقة بمركزية الإرشاد الزراعي، حيث بلغ المتوسط العام لهذه المشكلات 66.1، وبلغ متوسط درجة الأهمية لهذه المشكلات 1.82 درجة، وجاءت في المرتبة السادسة المشكلات المتعلقة بالمزارعين، حيث بلغ المتوسط العام لهذه المشكلات 64.2، وبلغ متوسط درجة الأهمية لهذه المشكلات 1.51 درجة.

وجاءت في المرتبة الأخيرة المشكلات النفسية والاجتماعية، حيث بلغ المتوسط العام لهذه المشكلات 48.7، وبلغ متوسط درجة الأهمية لهذه المشكلات 1.40 درجة.

معنوية الاختلاف بين رأى المبحوثين في درجة وجود مشكلات الارشاد الزراعي إجمالاً:

لاختبار معنوية الاختلاف بين رأى المبحوثين في درجة وجود مشكلات الارشاد الزراعي إجمالاً تم استخدام تحليل التباين (F) وقد اتضح من النتائج جدول رقم (10) أن قيمة (F) المحسوبة بلغت 223.313 وهي معنوية عند مستوى 0.01 مما يعنى وجود اختلاف بين رأى المبحوثين في درجة وجود مشكلات الارشاد الزراعي إجمالاً وهذا الفرق لصالح المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد حيث بلغ المتوسط الحسابي لرأي المبحوثين في درجة وجود هذه المشكلات 7.74 درجة مقابل 6.96 للمشكلات المتعلقة بالبرامج الإرشادية، و6.68 درجة للمشكلات المتعلقة بالعاملين، و6.34 درجة للمشكلات المتعلقة بمركزية الإرشاد الزراعي، و5.77 درجة للمشكلات المتعلقة بالزراع، و4.78 درجة للمشكلات المتعلقة بالعلاقة مع المؤسسات ذات الصلة، وأخيراً 3.47 للمشكلات النفسية والاجتماعية.

معنوية الاختلاف بين رأى المبحوثين في درجة وجود مشكلات الارشاد الزراعي إجمالاً:

لاختبار معنوية الاختلاف بين رأى المبحوثين في درجة أهمية مشكلات الارشاد الزراعي إجمالاً تم استخدام تحليل التباين (F) وقد اتضح من النتائج جدول رقم (11) أن قيمة (F) المحسوبة بلغت 140.630 وهي معنوية عند مستوى 0.01 مما يعنى وجود اختلاف بين رأى المبحوثين في درجة أهمية مشكلات الارشاد الزراعي إجمالاً وهذا الفرق لصالح المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد حيث بلغ

العادلي، أحمد السيد (2021): المعوقات التي تواجه العمل الإرشادي في محافظة كفر الشيخ، المجلة المصرية للبحوث الزراعية، المجلد 99، العدد 1.

الشاذلي، محمد حسن، ومحمد احمد سعيد (2023) تقييم فعالية الجهاز الإرشادي الزراعي في مصر : المشكلات والحلول المجلة المصرية للبحوث الإرشادية 60-80 المجلد 42، العدد 3.

جبار، عطية جبار، (2003) ، المشكلات الاجتماعية، دار الوفاء للطباعة والنشر ، الإسكندرية.

حبيب، محمد حسب النبي، و سعيد عباس محمد رشاد، ومحمد أبو الفتوح السليسي، الإرشاد الزراعي، محاضرات لطلاب الدراسات العليا، قسم الاقتصاد والإرشاد الزراعي، كلية الزراعة بمشتهر، جامعة بنها، 2002.

صالح، أحمد محمود، ومصطفى محمد السيد (2022) التحديات المستحدثة للعمل الإرشادي في ظل المتغيرات المعاصرة، المجلة العلمية للإرشاد الزراعي، المجلد 38، العدد 4.

عبد المقصود، بهجت محمد، (1988)، الإرشاد الزراعي، دار أوفاء للطباعة، الإسكندرية.

عبد المقصود، بهجت محمد (2018) تحديات العمل الإرشادي في ظل المتغيرات المعاصرة، مجلة المنصورة للعلوم الزراعية، المجلد 3، ص ص 150-165.

عبد الواحد، محمد كمال، وحسين، علاء محمود (2023): تحليل كفاءة الأداء الإرشادي في ظل التحديات المعاصرة، مجلة الزقازيق للبحوث الزراعية، المجلد 50، العدد 2.

عبدالحليم، حنان كمال(2014)، متطلبات إصلاح الجهاز الإرشادي في مصر، مجلة الجمعية العلمية للإرشاد الزراعي، المجلد(18)، العدد(4).

عبدالله، مختار محمد، عصام محمد البعلی، (2015)، مشكلات الإرشاد الزراعي، مقرر لطلاب الدراسات العليا، قسم الاقتصاد الزراعي، كلية الزراعة، جامعة طنطا.

عمر، أحمد محمد عمر(1993)، الإرشاد الزراعي المعاصر، مصر للخدمات العلمية، القاهرة.

عبد الرحمن، محمد أنور (2020): تحليل كفاءة أداء الجهاز الإرشادي الزراعي في ظل المتغيرات المعاصرة، المجلة المصرية للإرشاد الزراعي والتنمية الريفية، المجلد 36، العدد 2.

قشطة، عبدالحليم عباس، (دكتور) الإرشاد الزراعي رؤية جديدة، جرين لاين، القاهرة، 2013.

وزارة الزراعة، الادارة المركزية للاقتصاد الزراعي ، نشرة تقدير الدخل الزراعي، 2021.

زيادة الاهتمام بالأنشطة الإرشادية الموجهة للشباب الريفي لزيادة مشاركتهم في المشروعات التنموية والارتفاع بمستواهم الثقافي والاجتماعي والسياسي.

التأكيد على الالتزام بالأسس العلمية لبناء البرنامج الإرشادي من حيث مشاركة الزراع المستهدفين، ومشاركة ممثلي المنظمات الريفية المرتبطة بموضوع البرنامج، ومراعاة احتياجات واهتمامات ومشكلات الزراع المستهدفين وأسره، وجود لجان لتخطيط البرنامج الإرشادي على المستوى المحلي (القرية- المركز- المحافظة)، شمول البرامج الإرشادية لجميع الأنشطة الزراعية نباتية وحيوانية.

إجراء تعديلات هيكلية على التنظيم الإرشادي بما يؤدي إلى زيادة فعاليته، على أن تتضمن هذه التعديلات، استحداث إدارات إرشادية على مستوى المحافظات تناظر الادارات الموجودة على المستوى المركزي

زيادة فعالية الإدارة الإرشادية وذلك بالعمل على تنشيط دور المجالس الإرشادية على مستوى القرية مع تمثيل الجهات المعنية بتنمية الريف فيها.

دعم العلاقة بين الإرشاد الزراعي ومراكز البحث العلمي وذلك من خلال مساهمة الجامعات والمعاهد العلمية المتخصصة في الأنشطة الإرشادية، وإعادة تشكيل المجلس الأعلى للإرشاد الزراعي وتنشيط دوره.

الاهتمام بتقوية العلاقة بين الإرشاد الزراعي والمنظمات الريفية الأخرى بالقرية، وذلك من خلال ما يلي، تمثيل المنظمات الريفية في المجالس الاستشارية الإرشادية، تشكيل لجان للتنمية دائمة على مستوى القرية تجمع في عضويتها ممثلين عن جميع المنظمات القروية، عقد اجتماعات دورية بين العاملين في الإرشاد الزراعي بالقرية وممثلي المنظمات القروية.

المراجع

أبو سعد، أحمد عبد اللطيف، (2009)، المهارات الإرشادية، دار المسيرة للنشر والتوزيع، عمان.

البعلی، عصام محمد، (2018)، مشكلات الإرشاد الزراعي بمحافظة الغربية، بحث منشور، مجلة المنوفية للعلوم الاقتصادية والاجتماعية الزراعية، المجلد (3).

الرويني، محمود على (2020)، التحليل البيئي للإرشاد الزراعي بمحافظة كفر الشيخ، رسالة دكتوراه، كلية الزراعة بالقاهرة جامعة الأزهر.

الريماوي، أحمد شكري (2000): مقدمة في الإرشاد الزراعي، مكتبة الفلاح للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.

جدول 1: توزيع عينة العاملين بالجهاز الإرشادي ببعض محافظات الجمهورية.

المحافظة	عدد العاملين	عدد العينة
الغربية	285	91
المنوفية	225	72
المنيا	240	77
بنى سويف	69	22
المجموع	819	262

المصدر: مديريات الزراعة ببعض المحافظات، بيانات غير منشورة، 2023م.

جدول 2: توزيع المبحوثين من المرشدين الزراعيين وفقاً لمتغيراتهم المستقلة

م	المتغيرات	عدد	%
1	السن		
	39 - 44 سنة	62	23.7
	45 - 51 سنة	95	36.2
	52 - 58 سنة	105	40.1
2	المؤهل الدراسي		
	متوسط	72	27.5
	مؤهل جامعي	142	54.2
	مؤهل أعلى من الجامعي	48	18.3
3	النشأة		
	ريف	166	63.3
	حضري	96	36.7
4	عدد سنوات العمل الإرشادي		
	10 - 16 سنة	72	27.4
	17 - 23 سنة	94	35.9
	24 - 30 سنة	96	36.7
5	الحصول على دورات تدريبية		
	حاصلون على دورات تدريبية	214	81.7
	لم يحصلوا على دورات تدريبية	48	18.3

ن = 262

جدول 3: توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة وجود المشكلات المتعلقة بالعاملين داخل الجهاز الإرشادي ودرجة أهميتها

م														
الترتيب	ب	درجة الأهمية						وجود المشكلة				المشكلات		
		كبيرة		متوسطة		صغيرة		نعم		لا				
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%			
1	2.30	56	21.4	35	13.4	159	60.7	1	0.4	12	4.6	250	95.4	تناقص الحاد في أعداد المرشدين الزراعيين بالمحافظة.
2	2.56	17	6.5	34	13	195	74.4	2	0.8	16	6.1	246	93.9	غالبية العاملين بالتنظيم الإرشادي الزراعي أعمارهم فوق الخمسين.
3	0.72	96	36.6	18	6.9	19	7.3	7	2.8	129	49.2	133	50.8	أهداف التنظيم الإرشادي الزراعي غير واضحة لدى العاملين به.
4	1.99	69	26.3	34	13	128	48.9	3	1.2	31	11.8	231	88.2	انخفاض عدد الأخصائيين الإرشاديين بالتنظيم الإرشادي الزراعي.
5	1.68	1	4	140	53.4	53	20.2	5	1.9	67	25.6	195	74.4	ضعف مشاركة العاملين في اتخاذ القرارات الخاصة بالتنظيم لإرشادي
6	2.10	35	13.4	16	6.1	161	61.5	4	1.6	50	19.1	212	80.9	انخفاض الرضا الوظيفي لغالبية العاملين بالتنظيم الإرشادي الزراعي.
7	2.29	2	8	33	12.6	177	67.6	4	1.6	50	19.1	212	80.9	قلة فرص الترقى بين العاملين بالتنظيم لإرشادي الزراعي.
8	1.62	17	6.5	19	7.3	123	46.9	6	2.3	103	39.3	159	60.7	ضعف علاقات العمل بين الباحثين والمرشدين الزراعيين.
9	1.17	7	2.7	18	6.9	88	33.6	8	3.1	149	56.9	113	43.1	زيادة معدل الغياب لغالبية العاملين بالتنظيم الإرشادي الزراعي.
												74.2	المتوسط العام	

جدول 4 توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة وجود المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد ودرجة أهميتها

م	المشكلات	وجود المشكلة				درجة الأهمية				المتوسط المرح	الترتيب				
		نعم		لا		كبيرة		متوسطة				صغيرة			
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%			عدد	%		
1	كثرة نفقات الوظيفة وعدم وجود بدل طبيعة عمل.	206	78.6	56	21.4	4		130	49.6	54	20.6	22	8.4	1.98	7
2	ضعف الميزانية المخصصة للإرشاد الزراعي من وزارة الزراعة	248	94.7	14	5.3	3		185	70.6	48	18.3	15	5.7	2.54	2
3	ضعف مرتبات العاملين بالجهاز الارشادي	262	100	0	0	1		203	77.5	29	11.1	30	11.5	2.66	4
4	ضعف التخصصات المالية للتدريب في التنظيم الارشادي	249	95	13	5	2		247	94.3	0	0	2	0.8	2.84	1
5	قلة الحافز المادي والمعنوي للعاملين بالجهاز الارشادي	262	100	0	0	1م		203	77.5	59	22.5	0	0	2.77	2
6	لا يتم ربط الحوافز المقدمة للمرشدين بمستوى الاداء الوظيفي	249	95	13	5	2م		218	83.2	29	11.1	2	0.8	2.73	3
7	عدم توفر المعينات السمعية والبصرية	198	75.6	64	24.6	5		165	63	33	12.6	0	0	2.14	6
8	عدم توافر النشرات الارشادية لمعظم المحاصيل	122	46.6	140	53.4	7		122	46.6	0	0	0	0	1.40	9
9	عدم توفر أماكن لعقد الاجتماعات الإرشادية	93	35.5	169	64.5	8		20	7.6	40	15.3	33	12.6	0.66	10
10	نقص المطبوعات التي يستمد منها المرشد معلوماته	144	55	118	45	6		113	43.1	0	0	31	11.8	1.41	8
	المتوسط العام	77.6												2.11	

جدول 5: توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة وجود المشكلات المتعلقة بالمزارعين ودرجة أهميتها

م	المشكلات	وجود المشكلة				درجة الأهمية				الترتيب	المتوسط المرح	الترتيب		
		نعم		لا		متوسطة		كبيرة						
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%					
1	تواجد بعض الاتجاهات غير الايجابية عند بعض الزراة نحو الارشاد	186	71	76	29	4	148	56.5	34	13	4	1.5	1.97	1
2	ارتفاع نسبة الامية والتخلف الثقافي بين الزراة وخاصة الاجيال المتقدمة .	148	56.5	114	43.5	8	96	36.6	52	19.8	0	0	1.50	6
3	عدم مراعات اقتصاديات العمل الزراعي وذلك بالاكفاء بزراعة محاصيل تقليدية	156	59.5	106	40.5	6	34	13	0	0	122	46.6	1.85	8
4	الشك في قبول الأفكار الجديدة	215	82.1	47	17.9	1	40	15.3	175	66.8	0	0	1.79	4
5	صعوبة تحديد اهتمامات واحتياجات الزراة	95	36.3	167	63.7	9	21	8	24	9.2	50	19.1	0.61	9
6	احجام الزراة عن المشاركة في الانشطة الارشادية	210	80.2	52	19.8	2	124	47.3	52	19.8	34	13	1.95	2
7	عدم تواجد الزراة في مزارعهم اثناء مرور المرشد الزراعي	136	51.9	126	48.1	7	112	42.7	24	9.2	0	0	1.47	7
8	عدم استمرارية الزراة في تطبيق التوصيات الزراعية	192	73.3	70	26.7	3	51	19.5	141	53.8	0	0	1.66	5
9	عدم استجابة الزراة فيما يقدم لهم من توصيات	176	67.2	86	32.8	5	142	54.2	17	6.5	17	6.5	1.82	3
المتوسط العام		64.2											1.51	

جدول 6: توزيع المبحوثين وفقاً لدرجة وجود المشكلات المتعلقة بالمؤسسات ذات الصلة ودرجة أهميتها

بيانات التوزيع الجغرافي لوجود المشكلات حسب درجة الأهمية															
م	المشكلات	وجود المشكلة				درجة الأهمية				المتوسط	الترتيب				
		نعم		لا		كبيرة		متوسطة				صغيرة			
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%			عدد	%		
1	ضعف العلاقة بين الارشاد الزراعي بالمحافظة ومحطات البحوث الإقليمية.	129	49.2	133	50.8	7		27	10.3	10 2	38.9	0	13.7	2.06	7
2	ضعف العلاقة بين الارشاد الزراعي ووكليات الزراعة.	227	86.6	35	13.4	1		122	46.6	69	26.3	36	13.7	2.06	2
3	ضعف التنسيق بين التنظيم الإرشادي والمنظمات الأهلية على مستوى القرية.	164	62.6	98	37.4	6		92	35.1	57	21.8	15	5.7	1.55	4
4	عدم فهم قادة المنظمات الأخرى لأهمية ودور الإرشاد الزراعي	177	67.6	85	32.4	4		57	21.8	12 0	45.8	0	0	1.57	3
5	ازدواجية الأدوار بين بعض المنظمات والتنظيم الإرشادي في نقل المستحدثات الزراعية إلى الزراع.	193	73.7	69	26.3	2		175	66.8	69	26.3	0	0	2.53	1
6	قلة الاهتمام من المنظمات الحكومية بالدور الإرشادي الزراعي.	191	72.9	71	27.1	3		52	19.8	70	26.7	69	26.3	1.39	5
7	النظرة المتدنية للعمل الإرشادي من المنظمات الزراعية الأخرى	173	66	89	34	5		53	20.2	70	26.2	50	19.1	1.33	6
	المتوسط العام	68.4												1.65	

جدول 7: توزيع المحوئين وفقاً لدرجة وجود المشكلات المتعلقة بمركزية الارشاد الزراعى ودرجة أهميتها

م	المشكلات	وجود المشكلة				درجة الأهمية				المتوسط المرح	المتوسط المرح			
		نعم		لا		كبيرة		متوسطة				صغيرة		
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%			عدد	%	
1	عدم وضوح التعليمات الصادرة من الادارة العليا للإرشاد الزراعى	93	35.5	169	64.5	8	75	28.6	18	6.8	0	0	1.00	8
2	ازدواج الإشراف الإدارى والفنى فى الإرشاد	227	86.6	35	13.4	3	109	41.6	118	45	0	0	2.15	4
3	عدم وجود مسئولية محددة وسلطة واحدة للعمل الإرشادى	176	67.2	86	32.8	6	141	53.8	35	13.4	0	0	1.88	5
4	تعدد وتضارب التعليمات الواردة الى المرشد الزراعى	109	41.6	153	58.4	7	92	35.1	17	6.5	0	0	1.18	7
5	زيادة المساحات التى يشرف عليها المرشد الزراعى	228	87	34	13	2	228	87	0	0	0	0	2.61	1
6	تكليف المرشد بأعمال غير ارشادية معظم الوقت	230	87.8	32	12.2	1	195	74.4	35	13.4	0	0	2.50	2
7	نقص المشاريع الزراعية الإرشادية ذات التمويل الخارجى	217	82.8	45	17.2	4	217	82.8	0	0	0	0	2.48	3
8	تعدد الجهات الإشرافية على الإرشاد الزراعى	87	33.2	175	66.8	9	87	33.2	0	0	0	0	1.00	8
9	التداخل فى الاختصاصات بين الإدارات والأقسام	192	73.3	70	26.7	5	54	20.6	121	46.2	17	26.7	1.61	6
	المتوسط العام	66.1											1.82	

جدول 8: توزيع المحوئين وفقاً لدرجة وجود المشكلات المتعلقة بالبرامج الارشادية ودرجة أهميتها

م	المشكلات	وجود المشكلة				درجة الأهمية				المتوسط المرح	المتوسط المرح		
		نعم		لا		متوسطة		كبيرة					
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%				
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%				
1	صعوبة جمع البيانات والمعلومات عن أوضاع الزراع المختلفة	150	57.3	112	42.7	9	79	30.2	71	27	0	1.45	8
2	عدم توفر الظروف المناسبة لتنفيذ البرنامج الارشادى	197	75.2	65	24.8	6	123	46.9	73	27.9	1	1.97	5
3	عزوف الزراع عن المشاركة فى تخطيط البرامج الارشادية	211	80.5	51	19.5	3	126	48.1	55	21	30	1.98	4
4	عدم توفر برامج ارشادية خاصة بالمرأة الريفية والريفى	144	93.1	18	6.9	1	193	73.7	19	7.3	32	2.48	2
5	عدم وجود معايير واضحة لتقييم البرامج الارشادية	188	71.8	74	28.2	8	156	59.5	32	12.2	0	2.03	3
6	صعوبة توفير الموارد المالية اللازمة لتنفيذ البرنامج الارشادى	226	86.3	36	13.7	2	226	86.3	0	0	0	2.59	1
7	المركزية فى تخطيط البرامج الإرشادية.	208	79.4	54	20.6	4	74	28.2	134	51.1	0	1.87	6
8	تركيز البرامج الإرشادية على محاصيل دون الأخرى.	192	73.3	70	26.7	7	74	28.2	118	45	0	1.75	7
9	عدم توفر برامج فى الإرشاد التسويقي.	203	77.5	59	22.5	5	77	29.4	17	6.5	109	1.43	9
المتوسط العام		77.2								1.95			

جدول 9: توزيع المحوئين وفقاً لدرجة معرفتهم بالمشكلات النفسية والاجتماعية ودرجة أهميتها

م	المشكلات	وجود المشكلة				درجة الأهمية				المتوسط العام	المتوسط الفردي		
		نعم		لا		كبيرة		متوسطة				صغيرة	
		عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%			عدد	%
1	الشعور بالملل من العمل	52	19.8	210	80.2	6	0.45	26	9.9	13	5	13	5
2	عدم الرضا بالإنجاز	191	72.9	71	27.1	2	2.12	173	66	18	6.9	0	0
3	ضالة أهمية الوظيفة بالمقارنة بغيرها خارج الجهاز الإرشادى	192	73.3	70	26.7	1	2.13	173	66	19	7.3	0	0
4	عدم وجود فرصة للتدريب لشغل وظيفة أفضل.	173	66	89	34	3	1.98	173	66	0	0	0	0
5	عدم تقدير المسؤولين في الجهاز الإرشادي للعمل الذى يقوم به	104	39.7	158	60.3	5	1.19	104	39.7	0	0	0	0
6	عدم تقدير الزراع للمرشد.	155	59.2	107	40.8	4	1.77	155	59.2	0	0	0	0
7	عدم الاقتناع بفلسفة العمل الإرشادى	26	9.9	236	90.1	7	0.15	0	0	13	5	13	5
	المتوسط العام	48.7					1.40						

جدول 10: جدول تحليل التباين بين درجة وجود مشكلات الارشاد الزراعى اجمالاً

مصادر الاختلاف	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط مجموع مربعات الانحرافات	قيمة (F)
بين المجموعات	6	2925.654	487.609	**223.313
داخل المجموعات	1827	3989.302	2.184	
المجموع	1833	6914.956		

جدول 11: جدول تحليل التباين بين درجة أهمية مشكلات الإرشاد الزراعي إجمالاً

مصادر الاختلاف	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط مجموع مربعات الانحرافات	قيمة (F)
بين المجموعات	6	19131.408	3188.568	**140.630
داخل المجموعات	1827	41424.401	22.673	
المجموع	1833	60555.809		

جدول 12: توزيع المبحوثين وفقاً لمستوى رأيهم في وجود مشكلات الإرشاد الزراعي

وجود المشكلات	العدد	%
منخفضة (30-37)	45	17.2
متوسطة (38-46)	164	62.6
كبيرة (47-54)	53	20.2
الإجمالي	163	100

جدول 13: توزيع المبحوثين وفقاً لمستوى رأيهم في مستوى أهمية مشكلات الإرشاد الزراعي

أهمية المشكلات	العدد	%
منخفض (67-91)	44	16.8
متوسط (92-115)	150	57.2
كبيرة (116-140)	68	26.0
الإجمالي	163	100

جدول 14: توزيع المبحوثين وفقاً لمقترحاتهم لحل مشكلات الإرشاد الزراعي

الترتيب	%	عدد	المقترحات
			المقترحات لحل المشكلات المتعلقة بالعاملين
1	93.5	245	العمل على تعيين مرشدين زراعيين وأخصائي مواد جدد
3	80.5	211	ضرورة مشاركة العاملين في اتخاذ القرارات الخاصة بالتنظيم لإرشادي
2	87	228	رفع الرضا الوظيفي للعاملين بالتنظيم الإرشادي الزراعي، من خلال التقدير المادي والمعنوي
4	93.5	245	زيادة فرص الترقى بين العاملين وبصورة متساوية بين العاملين بالجهاز الإرشادي
4	69	181	العمل على تقوية علاقات العمل بين الباحثين والمرشدين الزراعيين.
			المقترحات لحل المشكلات المتعلقة بالإمكانيات والموارد
2	93.5	245	ضرورة زيادة الميزانية المخصصة للإرشاد الزراعي
1	100	262	السعي إلى زيادة مرتبات العاملين بالجهاز الإرشادي
4	85.4	224	زيادة المخصصات المالية للتدريب في التنظيم الإرشادي
4	100	262	زيادة الحافز المادي والمعنوي للعاملين بالجهاز الإرشادي
3	87	228	ضرورة ربط الحوافز المقدمة للمرشدين بمستوى الاداء الوظيفي
5	66.4	174	توفير التشرات والمعينات السمعية والبصرية اللازمة للعمل الإرشادي
			المقترحات لحل المشكلات المتعلقة بالزراع
1	93.5	245	تنمية الاتجاهات الإيجابية لدى الزراع وزيادة ثقافتهم نحو الإرشاد
3	72.9	191	تكثيف الحملات الإرشادية لحث الزراع على تبني الأفكار والتقنيات الحديثة
4	60.6	159	زيادة الزيارات الميدانية للزراع لتحديد اهتماماتهم واحتياجاتهم
2	84.7	222	ضرورة حث الزراع على المشاركة في الأنشطة الإرشادية.
			المقترحات لحل المشكلات المتعلقة بالمنظمات ذات الصلة
3	83.5	219	العمل على تقوية العلاقة بين الإرشاد الزراعي والمنظمات ذات الصلة.
6	59.5	156	تمثيل المنظمات الريفية في المجالس الاستشارية الإرشادية
4	80.5	211	عقد اجتماعات دورية بين العاملين في الإرشاد الزراعي، بالقرية وممثلي المنظمات القروية
2	88.2	231	مساهمة الجامعات والمعاهد العلمية المتخصصة في الأنشطة الإرشادية
1	93.5	245	العمل على إنشاء مكاتب للاتصال الإرشادي بمراكز البحوث الزراعية
5	79.4	208	الاستعانة بالمتخصصين في المراكز البحثية لتنفيذ الندوات والاجتماعات الإرشادية
			المقترحات لحل المشكلات المتعلقة بمركزية الإرشاد
5	72.9	191	تفويض السلطات للمستويات المحلية
4	82.8	217	توحيد الاوامر الصادرة من الجهات العليا
6	67.2	176	توفير الاعداد المناسبة من المشرفين الارشاديين
3	85.8	225	ضرورة توحيد التعليمات الواردة الى المرشد الزراعي
1	100	262	تقليل المساحات التي يشرف عليها المرشد الزراعي
2	89.6	235	عدم تكليف المرشد الزراعي بأعمال غير ارشادية
			المقترحات لحل المشكلات المتعلقة بالبرامج الإرشادية
3	84.3	221	حث الزراع على المشاركة في تخطيط البرامج الإرشادية
1	100	262	ضرورة توفير الموارد المالية اللازمة لتنفيذ البرنامج الإرشادي

2	93.5	245	ضرورة تدريب العاملين على تخطيط البرامج الإرشادية	31
1م	100	262	ضرورة اشراك المرشدين في إعداد و تخطيط البرامج الإرشادية.	32
4	83.5	219	تغطية البرامج الإرشادية لمختلف مجالات العمل الارشادى	33
			المقترحات لحل المشكلات النفسية	
1	100	262	ضرورة تقدير العاملين ومكافاتهم لرفع معنوياتهم للعمل	34
1م	100	262	ضرورة توفير البيئة المناسبة في العمل للعاملين بالجهاز الارشادى	35
1م	100	262	ضرورة اظهار التقدير لجهود العاملين لرفع معنوياتهم	36

An Analytical Study of Agricultural Extension Problems in Some Governorates of Egypt

I. A. Suleiman *, and B. S. Baaror

Department of Agricultural Extension and Rural Society, Faculty of Agriculture, Al-Azhar University, Cairo, Egypt.

* Corresponding author E-mail: hemaadly80@gmail.com (I. Suleiman)

ABSTRACT:

The study aimed to identify agricultural extension problems in some governorates of Egypt, determine their degree of importance, and propose solutions to address these problems. This study was conducted in the governorates of Gharbia, Menoufia, Minya, and Beni Suef, using a sample of 262 respondents selected using the Krejci-Morgan equation from a total of 819 respondents, representing the total number of agricultural extension workers in the four governorates. Data was collected through personal interviews using a questionnaire during February and March 2024. The most important results were as follows: Regarding the degree of agricultural extension problems, it was found that 62.6% of respondents had an average opinion of the overall degree of these problems, 20.2% had a high opinion of the degree of these problems, and 17.2% had a low opinion of the degree of these problems. Regarding their opinion of the importance of the problems, it was found that 57.2% of respondents had an average opinion of the importance of these problems, 26% had a high opinion of the importance of these problems, and 16.8% had a low opinion. It was found that problems related to capabilities and resources were the most prevalent problems from the perspective of extension workers, followed by problems related to extension programs, then problems related to extension workers, followed by problems related to the relationship with relevant institutions, then problems related to the centralization of agricultural extension, and finally, problems related to farmers

Keywords: